

Генеральному секретарю Совета Европы
г-ну Турбьёрну Ягланду
Авеню дель Юроп
F - 67075 Страсбург CEDEX
Франция
10 декабря 2012 г.
cm@coe.int

Доклад о случаях изъятия детей из семей в Швеции и соседних Скандинавских странах

Уважаемый г-н Генеральный секретарь, уважаемые члены Комитета министров!

Настоящим документом мы, нижеподписавшиеся юристы, судьи в отставке, профессора права, профессор психологии, члены Управляющего комитета Комитета по правам человека в Скандинавских странах (КПЧСС) «За права семьи в Скандинавских странах» (Nordiska Kommittén för Mänskliga Rättigheter - NKMR - För skydd av familjers rättigheter i de nordiska länderna), направляем в Совет Европы, Комитет министров и Европейский парламент запрос на проведение тщательной проверки по факту повсеместного распространения в Скандинавских странах практики изъятия детей из семей и ежедневного появления всё новых и новых губительно отражающихся на жизни семей случаев такого изъятия.

Настоящий доклад, направленный генеральному секретарю Совета Европы, подготовлен международной неправительственной неполитической организацией «Комитет по правам человека в Скандинавских странах – КПЧСС – за права семьи в Скандинавских странах» (Nordiska Kommittén för Mänskliga Rättigheter - [NKMR](#) - För skydd av Familjers rättigheter i de nordiska länderna). Эта организация, возглавляемая шведским юристом *Руби Харролд-Клессон*, неоднократно защищала права семей и детей в ситуациях насильственного отобрания детей у родителей в различных странах Скандинавии на различных уровнях, вплоть до Европейского Суда по правам человека. КПЧСС также многократно возвышал свой голос против тяжких нарушений прав родителей и детей, безосновательно разлучаемых в Швеции и других Скандинавских странах, публично представляя соответствующую информацию, как на национальном уровне, так и на уровне ООН и европейских структур.

Русский перевод «Доклада о случаях изъятия детей из семей в Швеции и соседних Скандинавских странах» подготовлен с разрешения КПЧСС в рамках работы [Аналитического центра «Семейная политика.РФ»](#) и [Межрегиональной общественной организации «За права семьи»](#) (пер. с англ. Б. Шапиро под ред. П. Парфентьева), с целью довести представленную в нем информацию до представителей законодательной и исполнительной власти Российской Федерации, экспертов и широкой общественности. Разрешается свободное распространение данного документа в целях правозащитной и адвокативной деятельности, при условии сохранения его целостности и неизменности (включая настоящую информацию), а также ссылок на КПЧСС, АЦ «Семейная политика.РФ» и МОО «За права семьи».

Все поставившие свои подписи под этим документом судьи, юристы, профессора права, профессор психологии, судебные психологи и доктор медицины ранее занимались этим вопросом и публично высказывались по теме изъятия детей, а представители КПЧСС принимали активное участие в продолжающей работу государственной «Новой программе по защите прав человека в 2006-2009 гг.» (Ny handlingsplan för de mänskliga rättigheterna 2006 - 2009).

Судя по нашему профессиональному опыту, ситуация выглядит так, что мишенью шведских, датских и финских органов опеки становятся, в основном, молодые или неполные семьи, семьи с проблемами в плане достатка, образования или здоровья, а также семьи иммигрантов. Соцработники также зачастую считают неспособными исполнять свои обязанности тех родителей, чьи религиозные или философские убеждения кажутся им политически неприемлемыми. В подобных случаях действующие по рекомендации соцработников чиновники органов опеки автоматически ставят вопрос об изъятии детей и помещают их в замещающие семьи. Однако соцработники вмешиваются в частную жизнь даже тех семей, где родители имеют высшее образование и престижную работу. С начала 80-х многие шведские родители, дабы защитить своих детей от изъятия и помещения в замещающие семьи, вынуждены были бежать из страны¹. Многие, кого закономерно не устраивает и беспокоит подобная ситуация, даже называют это «индустрией похищения и опеки детей», намекая на крупные суммы денег, выплачиваемых замещающим родителям. Иные используют термин «индустрия насилия над детьми и разрушения семей», подразумевая психологические травмы, которые чиновники неизбежно наносят детям и их родителям.

Также следует упомянуть, что те шведские юристы, которые верят в принцип равенства перед законом и верховенство Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и добросовестно стараются защищать права своих клиентов, ежедневно подвергаются запугиванию и преследованиям со стороны чиновников системы административных судов.

С учетом этого, мы, ниже подписавшиеся, прежде всего, просим о встрече с представителями Совета Европы, дабы лично изложить им положение дел в Швеции и Скандинавских странах. Учитывая количество подписей под данным заявлением, нам представляется нецелесообразным приезжать в полном составе в Страсбург, поэтому мы просим вас уполномочить один из Комитетов, например, Комитет по предупреждению пыток, дабы его представитель мог приехать в Швецию. Мы могли бы встретиться с ним в г. Гётеборге и совместно обсудить пути исправления ситуации с враждебно настроенными по отношению к семьям судебными системами Швеции и Скандинавских стран.

¹ Jacob Young, Joan Westreich and Donna Foote, **A Family's Flight From the Welfare State**, Newsweek, 1983, http://www.nkmr.org/english/a_family_flees_from_the_welfare_state.htm; David Högstedt, **Hemskolefamilj flyttar till Åland** (Семья, использующая семейное образование, уехала в Аланд), *Världen idag*, February 10, 2012, <http://www.varldenidag.se/nyhet/2012/02/10/Hemskolefamilj-flyttar-till-Aland/>.

История вопроса

Законы², дающие органам опеки в Швеции и других Скандинавских странах право – на представляющихся произвольными основаниях³ – силой изымать детей из попечения их родителей и помещать их в замещающие семьи или детские дома, к совершенно незнакомым людям, были приняты в начале XX века. С 1920 года по настоящее время власти Швеции изъяли и насильно поместили в замещающие семьи свыше 300000 детей. В случае Норвегии, Финляндии и Дании эти цифры немного ниже.

В 1957 году отважная молодая журналистка Лиллемор Хольмберг опубликовала несколько статей о судьбе семейства Блумквист, чьих восьмерых (8) детей чиновники опеки забрали и тайно поместили в семьи вдали от родных. Дело Блумквистов получило известность по названию муниципалитета, в котором они проживали – «Vetlandfallet⁴» (Ветландское дело). Свою первую статью г-жа Хольмберг озаглавила «Legaliserade barnaröv»⁵ (Узаконенное похищение детей). В следующем 1958 году г-жа Хольмберг⁶ написала ещё одну статью, которую покойный профессор Хальвар Сундберг⁷ дополнил своим комментарием, озаглавленным «Ett hems undergång i folkhemmet» (Как государство всеобщего благосостояния разрушает семейный очаг). Оба автора в самых резких тонах критиковали процедуру изъятия детей, с помощью которой чиновники разрушили семью Блумквистов.

В интервью, посвящённом Ветландскому делу и озаглавленном «En mor frågar samhället: Var finns mina fem barn?»⁸ («Где мои пятеро детей?») - спрашивает мать у государства), которое в 1967 году Ян Гильберг, известный публицист, взял у г-жи Хольмберг, та цитирует министра Уллу Линдстрём, прямо заявившую ей в микрофон: «Эта семья - отбросы общества, они там все заодно, как в мафиозном клане» ("den här familjen är ju tattare och håller ihop som en klan!").

² 2 § 3СНОН: Vård skall beslutas om det på grund av fysisk eller psykisk misshandel, otillbörligt utnyttjande, brister i omsorgen **eller något annat förhållande i hemmet** finns en påtaglig risk för att den unges hälsa eller utveckling skadas. Lag (2003:406). (Закон о специальных нормах опеки несовершеннолетних (1990:52)). Формулировка "**eller något annat förhållande i hemmet**" означает, что соцработники вольны поступать с детьми и их родителями, как им заблагорассудится. («Опека может устанавливаться, если в связи с физическим или психическим насилием, злоупотреблениями, отсутствием заботы **или любыми иными условиями в доме** существует реальный риск для здоровья или развития ребенка»).

³ Что противоречит ст.ст. 5 и 8 Европейской конвенции. Ср: Дело Чонка против Бельгии, заявление № 51564/99, решение ЕСПЧ от 5 февраля 2002, пп. 39; 79; Б. против Соединённого Королевства, заявление № 9840/82, решение ЕСПЧ от 8 Июля 1987, пп. 60-65, <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-57453>.

⁴ Vetlandafallet. En sammanställning av artiklar, <http://www.nkmr.org/vetlandafallet.htm> (Ветландское дело. Сборник статей).

⁵ Lillemor Holmberg, Legaliserade barnaröv, Perspektiv, Tidskrift för kulturdebatt, häfte 9. 1957. Årg. 8. November 1957, http://nkmr.org/legaliserade_barnarov.htm

⁶ Lillemor Holmberg, **Ett hems undergång i folkhemmet**, Särtryck ur Samtid och Framtid nr 4, 1958, http://www.nkmr.org/ett_hems_undergang_i_folkhemmet.htm

⁷ Halvar Sundberg, **Ett hems undergång i folkhemmet**, Kommentarer. Särtryck ur Samtid och Framtid nr 4, 1958, http://www.nkmr.org/ett_hems_undergang_i_folkhemmet_kommentarer.htm

⁸ Jan Gillberg, **En mor frågar samhället: Var finns mina fem barn?** Interview with Lillemor Holmberg, ORIGO nr 4/67, http://www.nkmr.org/var_finns_mina_fem_barn.htm

Мы специально заостряем внимание на деле Блумквистов, датирующемся 1957 годом⁹, чтобы показать, что изъятие соцработниками детей и помещение их на государственное попечение – не какое-то нововведение, но давно устоявшаяся практика.

Тем не менее, мы должны отметить, что всецело отдаём себе отчёт в существовании отдельных случаев, в которых детей необходимо принудительно поместить в замещающие семьи. Однако мы, на основании нашего коллективного профессионального опыта, считаем, что подобные ситуации имеют место лишь в малой части всех случаев, подпадающих под юрисдикцию Закона о специальных нормах опеки несовершеннолетних. Во всех остальных случаях – когда у семьи возникают временные проблемы или когда родители имели неосторожность поспорить с соцработником¹⁰, к примеру, о том, полагается ли им государственное пособие – эти временные проблемы можно – и нужно – было разрешить гораздо менее радикальными способами¹¹, а не отнимать детей, что для родителей всегда – огромное горе.

Законодательство Швеции по данному вопросу

Закон о социальных службах (ЗСС) от 2001 года¹² и Закон о специальных нормах опеки несовершеннолетних (ЗСНОН)¹³.

Основные нормы, определяющие ответственность общества за несовершеннолетних, изложены в Законе о социальных службах. Данный закон содержит в себе положения о вспомогательных и превентивных мерах, принимаемых с согласия самих граждан.

Принудительное помещение на государственное попечение

В случае если родители не соглашаются на предложенные им необходимые меры, Закон от 1990 года оговаривает возможность принудительной передачи детей под опеку государства.

⁹ Ветландские чиновники так и не вернули Блумквистам их детей. Супруги переехали в г. Норчёпинг, где родили ещё нескольких детей, которые выросли в своей родной семье. Теперь, 55 лет спустя, после проведённого официального расследования, четверым (4) из отнятых у Блумквистов детей полагается денежная компенсация от государства. См. ниже.

20 августа 2012 года председатель КПЧСС вручил Лиллемор Хольмберг и Яну Гильбергу почётную грамоту за многолетние усилия, потраченные на освещение дела Блумквистов.

<http://www.nkmr.org/en/component/content/article/97-engelska/administrations/symposium-and-meetings/symposium-2012/115-the-program>

¹⁰ Tom G A Hardt, **Observations on the training of social workers**, http://www.nkmr.org/english/observations_on_the_training_of_social_workers.htm; **Röd sopis: klagomål mot socionomutbildningen under 1970-talet**, (Коммунистическая помойка: жалобы на профессиональное образование соцработников в 70-е) http://www.nkmr.org/rod_sopis_klagomal_mot_socionomutbildningen.htm

¹¹ Закон о социальных службах (Socialtjänstlagen 1980:620) и Параграф 1 Закона о специальных нормах опеки несовершеннолетних предписывают в целях соблюдения неприкосновенности личности и права на самоопределение прибегать к добровольным мерам. Ср.: Дело Саади против Соединённого Королевства, заявление № 13229/03, решение ЕСПЧ от 29 января 2008, пп. 67 - 71

¹² Текущий Закон о социальных службах (Socialtjänstlag 2001:453) является переработанной версией соответствующего Закона от 1990 года, исходная версия которого была принята в 1980 году.

¹³ Lag (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga, (LVU)

Пп. 1 и 2 Раздела 1 гласят:

«В случаях, когда предполагается, что лица младше девятнадцати лет не могут получить необходимой заботы и воспитания, таковые должны с согласия лица или лиц, на чьём попечении они находятся, а в случае лиц пятнадцати лет и старше - с их собственного согласия помещаться под опеку в соответствии с данным Законом.

Несовершеннолетних лиц следует помещать на государственное попечение в случае, если:

- 1) недостаток заботы о них или иные домашние обстоятельства угрожают их здоровью и развитию, либо
- 2) таковые несовершеннолетние всерьёз угрожают собственному здоровью или развитию, злоупотребляя вызывающими привыкание веществами, занимаясь преступной или иной подобной деятельностью».

Авторы закона хотели защитить детей, которым угрожает опасность, но соцработники и судьи административных судов во многих случаях применяют его волонтаристски, в тех случаях, где очевидных законных причин изымать ребёнка из семьи нет. И даже извращают саму его суть, решая с его помощью проблемы бездетных пар, которые в норме должны решать их через усыновление сирот. То, какую свободу толкования в вопросе изъятия детей предоставляет органам опеки закон, демонстрирует сама формулировка «или иные домашние обстоятельства».

Согласно закону, ответственность за содействие правильному воспитанию детей и молодёжи лежит, в первую очередь, на муниципальных властях. Для этого в каждом муниципалитете действует окружной совет по социальному обеспечению, в который входят представители общественности и политики и при котором имеется штат социальных работников¹⁴.

Если соцработник считает, что ребёнка необходимо забрать из семьи, он докладывает об этом в совет по соцобеспечению, руководство которого всегда соглашается с рекомендациями соцработников¹⁵. В Разделе 6 ЗСНОН оговорено, что соцсоветы могут принимать экстренные меры, которые должны быть одобрены местным административным судом. Родители вправе обжаловать решения соцсоветов в местных административных судах и далее в Апелляционном административном суде. Конечной инстанцией для обжалования является Верховный административный суд – если соответствующая судебная коллегия сочтёт целесообразным даровать родителям такое право.

С момента принятия решения о помещении ребёнка под опеку государства соцработники (соцсовет) должны привести его в исполнение, взяв на себя решение практических вопросов, куда именно поместить ребёнка, какое ему обеспечить образование и про-

¹⁴ Observations On The Training Of Social Workers, [Application No. 10631/83 Lilja vs. Sweden, By Tom G. A. Hardt, Theol. Dr. http://www.nkmr.org/english/observations_on_the_training_of_social_workers.htm](http://www.nkmr.org/english/observations_on_the_training_of_social_workers.htm)

¹⁵ Ср: **THE ALEXANDER CASE** - A Confiscated Child, By Birgitta Wolf, Preface by Brita Sundberg- Weitman, http://www.nkmr.org/english/alexander_a_confiscated_child.htm

чие аспекты. По закону, заботу о ребёнке и его воспитание положено осуществлять таким образом, чтобы обеспечивать ему возможность посещать свой дом и регулярно общаться с родителями. Однако в большинстве случаев соцработники и замещающие семьи не только ограничивают право ребёнка и родителей на встречи, но также запрещают любое общение, в т.ч. телефонные звонки, доступ к Интернету и электронной почте, полностью изолируя детей от их родителей¹⁶. По закону, власти обязаны обеспечивать воссоединение детей и их родителей, но дети, которых забрали органы опеки, очень редко возвращаются к своим родителям.

Согласно Разделу 14 ЗСНОН, соцсоветам разрешается регулировать визиты ребёнка к родителям и наоборот, а также не сообщать последним о месте проживания ребёнка. И те, и другие имеют право обжаловать подобное решение в административном суде.

Случаи, когда назначенный государством ребёнку адвокат каким-либо образом старался воссоединить его с родителями, крайне немногочисленны.

Согласно Разделу 13 ЗСНОН, соцсоветы обязаны тщательно следить за тем, как заботятся о помещённых в соответствии с данным законом на государственное попечение детях, и «должны принимать решение о прекращении опеки, когда необходимость в такой отпадает».

Иные относящиеся к данному вопросу законы

Раздел 9 Главы 1 Конституции Швеции (Regeringsformen 1:9) гласит:

«Суды, административные и иные органы, осуществляющие полномочия общественного управления, в своей деятельности должны принимать во внимание всеобщее равенство перед законом и соблюдать объективность и непредвзятость».

"Domstolar samt förvaltningsmyndigheter och andra som fullgör uppgifter inom den offentliga förvaltningen skall i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iakttaga saklighet och opartiskhet".

Раздел 8 Закона о производстве в административных судах (Förvaltningsprocesslag (1971:291)) гласит:

«Суд должен обеспечивать рассмотрение дел согласно их природе. При необходимости суд должен указывать, каким образом должно осуществляться такое рассмотрение. Суд вправе отказывать в рассмотрении дела в случаях, когда такое нецелесообразно».

"Rätten skall tillse att mål blir så utrett som dess beskaffenhet kräver. Vid behov anvisar rätten hur utredningen bör kompletteras. Överflödigt utredning får avvisas."

¹⁶ Sundberg, Fredrik, **Om ingripanden mot administrativt frihetsberövade i ett rättighetsperspektiv**, (О правовом аспекте действий по отношению к лицам, находящимся в административном задержании), IOIR nr 47, 1982, Chapter 3, p. 66-67.

Данный закон ссылается на обязательство административных судов по рассмотрению дел, но, рассматривая их, те полагаются на решения органов опеки и иных органов¹⁷.

Производство в системе административных судов

Решения в делах об опеке выносятся административными судами, но вопрос о помещении ребёнка под опеку государства ставят сами соцработники, и полномочия ставить такой вопрос наделяют их немалой реальной властью. Именно они решают, какие случаи доводить до сведения соцсоветов и судов¹⁸.

Судьи административных судов редко выносят решения, противоречащие решению соцсовета изъять ребёнка и поместить его в замещающую семью.

Согласно Разделу 39 ЗСНОН, родители и их дети имеют право на то, чтобы в административном суде их представлял назначенный государством адвокат. Параграф 2 Раздела 39 ЗСНОН уточняет, что интересы и родителей, и детей должен представлять один и тот же адвокат «если интересы последних не вступают в противоречие»¹⁹. Административные суды очень редко назначают детям и родителям одного и того же адвоката; вместо этого они назначают им двух разных. Зачастую причина тому – прямая рекомендация органов опеки. Таким образом, они с детьми становятся истцами, а родители – как бы ответчиками.

Статус адвоката, представляющего интересы родителей, часто вызывает серьёзные опасения. Статья 6 Европейской Конвенции о защите прав человека гарантирует каждому право на справедливое разбирательство его дела беспристрастным судом и право самому выбирать адвоката, представляющего в суде его интересы. Следует упомянуть, что те шведские юристы, которые верят в принцип равенства перед законом и верховенство Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и добросовестно стараются защищать права своих клиентов, ежедневно подвергаются запугиванию и преследованиям со стороны чиновников системы административных судов²⁰. К примеру, в деле Олссонов административный суд г. Гётеборга и органы опеки не допустили г-жу Сив Вестерберг представлять интересы семьи, и Верховный административный суд постановил отменить это решение и назначить её адвокатом Олссонов лишь накануне дня, когда ей нужно было выехать в Страсбург на слушание дела об опеке над их детьми²¹.

После того, как г-жа Вестерберг отстояла права Олссонов в Европейском суде по правам человека, г-н Ханс Корелль, представлявший в суде Швецию, в своей статье в главной шведской газете «Новости дня» (Dagens Nyheter, номер от 26 апреля 1988 г.) рас-

¹⁷ Hamlin, Anders. **Förvaltningsdomstols utredningsansvar vid mål om tvångsvård av barn** (Обязательства административных судов в делах о принудительном помещении под опеку) Dissertation, Lund, 2008 <http://lup.lub.lu.se/luur/download?func=downloadFile&recordId=1558084&fileId=1564536>

¹⁸ Sundberg-Weitman, Brita. The Alexander Case - A confiscated child, http://www.nkmr.org/english/alexander_a_confiscated_child.htm

¹⁹ LVU 39§ 2 st "Behövs offentligt biträde både för den unge och för dennes vårdnadshavare, förordnas gemensamt biträde, om det inte finns motstridiga intressen mellan dem".

²⁰ См. выше, стр. 2

²¹ Решение Верховного административного суда (Regeringsrätten) от 10 мая 1985 г по делу № 872-1985 и решение Верховного административного суда (Regeringsrätten) от 10 мая 1985 г по делу № 1092-1985.

критиковал её за разжигание вражды между Олссонами и представителями соцсовета. Г-жа Вестерберг ответила на это статьёй «Суды об опеке превратились в инсценированные процессы»²², опубликованной 10 мая того же года, в которой спросила, придерживается ли г-н Корелль того мнения, что адвокатов, критикующих действия чиновников, нужно отстранять от работы.

По сей день в Швеции многие юристы, борющиеся за права человека, подвергаются запугиванию со стороны чиновников административных судов. Профессор Эрик Бродин весьма красноречиво описывает эту ситуацию в своей статье «Как ущемляют права юристов и лишают граждан права на адвоката»²³.

Передача прав опеки

Раздел 8 Главы 6 Кодекса о правах детей и родителей (Föräldrabalken 6:8) гласит:

«В случаях, когда заботу о ребёнке и его воспитание осуществляет семья, отличная от семьи его родителей, и когда очевидно, что в интересах ребёнка не нарушать отношения с семьёй, в которой он растёт, и передать право опеки над ним одному или обоим замещающим родителям, суд должен назначить такового или таковых его особо назначенными опекунами с целью осуществления заботы о ребёнке.

Вопросы передачи попечительства в соответствии с п.1 рассматриваются по представлению социального совета»²⁴.

Передача прав над детьми замещающим родителям происходит не очень часто, но по сути своей эта практика равноценна принудительному усыновлению²⁵. Передача прав опеки – это ложное усыновление, псевдоусыновление. Дети испытывают на себе все негативные последствия усыновления, но не получают ни одного преимущества. К примеру, они не становятся наследниками замещающих родителей. Передача прав опеки от родителей ребёнка замещающей семье разрывает связи между ребёнком и его родителями, последние лишаются возможности играть какую-либо роль в его жизни. Принимающие же права опеки замещающие родители получают все преимущества усыновления и не испытывают на себе никаких негативных его сторон, и, к тому же, могут рассчитывать на постоянный доход в виде выплат со стороны муниципалитета замещающим семьям.

Дела, рассмотренные Европейским судом по правам человека

Как уже упоминалось ранее, в 1988 году г-жа Сив Вестерберг, адвокат, специализировавшаяся на судебно-медицинских делах, и одна из со-основателей КПЧСС, одержала

²² **Barnmålen blir skenrättegångar, DN Debatt, 10/5 1988**, (Суды об опеке превратились в инсценированные процессы) http://www.nkmr.org/barnmalen_blor_skenrattegangar.htm.

²³ Prof. Erik Brodin, Limiting the rights of attorneys and denying the right to counsel, http://www.nkmr.org/english/limiting_the_rights_of_attorneys.htm

²⁴ Раздел 8 Главы 6 был добавлен в Кодекс о правах детей и родителей в 1983 году (SFS 1983:47) в ходе пересмотра его в свете ранее принятого Закона о социальных службах (Socialtjänstlagen 1980:620)

²⁵ Westerberg, Siv. **Pseudoadoptioner av fosterbarn i Sverige**. (Доклад «Псевдоусыновление детей в шведских замещающих семьях»), Gothenburg, 2000, http://www.nkmr.org/siv_westerbergs_goteborgsforedrag.htm

первую победу в ЕСПЧ по делу Оллсонов против Швеции²⁶ о принудительном помещении детей на государственное попечение (по ЗСНОН). Впоследствии г-жа Вестерберг выиграла второе дело Оллсонов²⁷, дело Эрикссонов²⁸, Андерссонов²⁹ и ещё ряд дел. Всего из девяти (9) принятых по её ходатайству Еврокомиссией и ЕСПЧ дел она выиграла семь (7).

В своём частично особом мнении по второму делу Оллсонов судья Петтити вместе с судьями Матшер и Руссо написал:

«Своим поведением чиновники шведских органов опеки едва ли не открыто выказывали неуважение к судам своей страны и Европейскому суду. Представляется несколько странным, что ни суды, ни власти Швеции не смогли пресечь «империалистические» замашки работников органов опеки.

В своих действиях чиновники органов опеки не обращали ни малейшего внимания на несомненную любовь родителей к своим детям, которую те продемонстрировали, на протяжении многих лет борясь в судах за то, чтобы им вернули их детей и признали их священные права»³⁰.

В деле Эрикссонов г-жа Гру Хиллестад Туне, делегат Еврокомиссии от Норвегии, в своём совпадающем мнении заявила: «И последнее: я нахожу чрезвычайно странным, что на практике в Швеции соцсовет может безнаказанно игнорировать и даже препятствовать выполнению решения Верховного административного суда»³¹.

Несмотря на вынесенные не в пользу Швеции решения ЕСПЧ, поведение работников органов опеки не изменилось³². Наоборот, они, как представляется, стали действовать ещё более жёстко.

²⁶ Оллсоны против Швеции, дело № 10465/83, постановление от 24/03/1988.

²⁷ Второе дело Оллсонов против Швеции, дело № 13441/87, постановление от 27/11/1992.

²⁸ Эрикссоны против Швеции, дело № 11373/85, постановление от 22/06/1989.

²⁹ Андерссоны против Швеции, дело № 12963/87, постановление от 25/02/1992.

³⁰ См. выше, прим. 24: Partly dissenting opinion of Judge Pettiti, joined by Judges Matscher and Russo, <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-57788>

³¹ Eriksson v. Sweden, Case no. 11373/85 - Concurring opinion of Gro H. Thune, http://www.nkmr.org/eriksson_v_sweden_concurring_opinion_of_gro_thune.htm

³² Не изменили ситуации и недавние изменения в законодательстве. Представленный правительством законопроект, по которому чиновники должны доносить до несовершеннолетних всю касающуюся дела информацию, не возымел никакого эффекта, т.к. соцработники по-прежнему не спрашивают их мнения. Ср. Закон о социальных службах (SoL) 3 kap 5 § 2 st: "När en åtgärd rör ett barn skall barnet få relevant information och hans eller hennes inställning så långt det är möjligt klarläggas. Hänsyn skall tas till barnets vilja med beaktande av dess ålder och mognad. Lag (2007:1315)." («При действиях, затрагивающих ребенка, ребенок должен получать соответствующую информацию и должно, по возможности, выясняться его или ее мнение. Желания ребенка должны приниматься во внимание в меру его возраста и зрелости»).

Также: LVU 1 § 6 st: Den unge skall få relevant information och hans eller hennes inställning skall så långt möjligt klarläggas. Hänsyn skall tas till den unges vilja med beaktande av hans eller hennes ålder och mognad. Lag (2007:1312). Оба закона вступили в силу 1 апреля 2008 года. (Ребенок должен получать соответствующую информацию и, по мере возможности, должно выясняться его мнение. Его воля должна приниматься во внимание в меру его возраста и зрелости»).

ЕСПЧ также признал виновными в нарушении прав родителей и детей власти Норвегии³³ и Финляндии³⁴.

В решении Большой палаты Европейского суда по делу К. и Т. против Финляндии, среди прочего, отмечено:

«В данном деле поражает беспрецедентное по своей непреклонности противление властей»³⁵.

Документальный фильм «Украденное детство»

27 Ноября 2005 года по Шведскому телевидению был показан документальный фильм "Stulen barndom" (Украденное детство)³⁶. В нём рассказывалось о детстве Кента Санда и его сверстников, выросших в детском доме в Гётеборге. Разразился скандал, в ходе которого правительство объявило, что будет организована комиссия по расследованию фактов издевательства над детьми со стороны замещающих родителей и персонала детских домов, чьим нанимателем оно является. Комиссии было дано распоряжение расследовать дела с 1930 по 1980 гг.³⁷, сосредоточившись на сборе свидетельств выросших в замещающих семьях, а не на поиске виновных.

20 декабря 2006 года юристы из числа подписавшихся под данным документом Руби Харролд-Клэссон и Сив Вестерберг направили Министру по делам социального обеспечения письмо, в котором доводили до его сведения, что по сравнению с описанными в упомянутом документальном фильме реалиями положение детей в замещающих семьях и детских домах Швеции в наши дни ничуть не улучшилось – если не ухудшилось. Соответственно, мы просили его расширить мандат Комиссии по расследованию до наших дней, то есть до 2005-2006 гг.³⁸

Министр ответил на запрос КПЧСС отказом.

В 2006 году занимавший тогда должность Канцлера юстиции г-н Горан Ламберц опубликовал доклад «Ложно осужденные» («Felaktigt dömda»), в котором говорилось, что в шведских тюрьмах отбывает наказание множество невиновных людей. Доклад произвёл большой общественный резонанс, и руководство КПЧСС решило направить к г-ну Ламберцу делегацию из юристов Сив Вестерберг, Питера Хаглунда и Руби Харролд-Клэссон,

³³ Йохансены против Норвегии, дело № 17383/90, решение от 07/08/1996

³⁴ К. и Т. против Финляндии, дело № 25702/94, решение от 27 апреля 2000; решение Большой палаты от 12/07/2001, <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-59587>; К.А. против Финляндии, дело № 27751/95, вердикт от 14 января 2003; Р. против Финляндии, дело № 34141/96, решение от 30.5.2006; Хокканыены против Финляндии, дело № 19823/92, решение от 23 сентября 1994 г. и Х.К. против Финляндии, дело № 36065/97, решение от 26.9.2006.

³⁵ К. и Т. против Финляндии, дело № 25702/94, решение Большой палаты от 12/07/2001, пп. 177-179, стр. 40-41, <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-59587>

³⁶ Stulen barndom, документальный фильм Томаса Кангера, Шведское телевидение, Ноябрь 2005.

³⁷ Причиной тому, по-видимому, было то, что в 1980 году вступил в силу Закон о социальных службах (Socialtjänstlagen (1980:620), пришедший на смену действовавшему с 1924 года Закону об опеке детей (Barnavårdslagen, 1924).

³⁸ NKMR:s brev till Socialförsäkringsministern ang. utredningskommissionen m m, den 20 december 2005, http://www.nkmr.org/nkmrs_brev_till_socialforsakringsministern.htm

чтобы заручиться его поддержкой официального расследования практики изъятия детей без должного основания органами опеки.

2 мая 2007 года КПЧСС направил Канцлеру юстиции официальный запрос³⁹ за подписью 23 юристов, в том числе бывшего судьи Апелляционного административного суда Гётеборга и бывшего прокурора, с просьбой провести расследование факта чрезвычайного распространения случаев изъятия детей. 24 июня 2008 года из аппарата Канцлера пришёл официальный ответ: «Канцлер не нашёл достаточных оснований для проведения особого расследования случаев изъятия детей согласно ЗСНОН. Дело будет закрыто, и дальнейшие оповещения и обращения будут помещаться в архив без рассмотрения»⁴⁰.

18 августа 2008 года КПЧСС отправил Канцлеру запрос с просьбой пересмотреть решение не проводить расследование⁴¹. К запросу прилагался экземпляр недавно изданной книги бывшего старшего судьи г-жи Бриты Сундберг-Вейтман «Швеция и верховенство права в XX в.» (**Sverige och rättsstaten på 2000-talet**)⁴², в которой та изучила материалы 169 решений, принятых Парламентским омбудсменом по делам об опеке. Дальнейших ответов из аппарата Канцлера не последовало.

6 сентября 2007 года Руби Харролд-Клессон и Сив Вестерберг направили Министру по делам несовершеннолетних и пожилых людей нового правительства обращение, в котором говорилось о необходимости проведения объективного расследования⁴³. Предложение КПЧСС осталось без внимания.

В 2006 была учреждена правительственная комиссия по расследованию обращения с находящимися на государственном попечении детьми в период с 1920-х по 1990-е гг.

Комиссия по расследованию случаев халатного и жестокого обращения (Vanvårdsutredningen) заслушала около четырёхсот пожелавших дать показания человек (многие из прошедших через замещающие семьи и детские дома умерли рано)⁴⁴. В трёх опубликованных на данный момент отчётах Комиссии говорится о том, что находившиеся на попечении государства дети тяжело пострадали от рук персонала детских домов и замещающих родителей. Их изъяли из семей, обстановку в которых власти сочли неблагоприятной, но вместо этого они попали не только в худшую обстановку, но и подвергались жестокому обращению, запугиванию, оскорблениям, психологическому, физическому и даже сексуальному насилию. Председатель Комиссии сказал, что он и его следователи были шокированы тем, что они узнали от свидетелей, прошедших через детские дома и за-

³⁹ Запрос КПЧСС осветил ряд авторитетных СМИ, к примеру, газета «Свенска Дагбладет». http://www.svd.se/opinion/brannpunkt/barn-omhandertas-utan-saklig-grund_227047.svd

⁴⁰ Chancellor of Justice reply to NKMR, <http://www.nkmr.org/reply.html>

⁴¹ Request for reconsideration to the Chancellor of Justice, http://www.nkmr.org/lvu_utan_saklig_grund_uppfoljning.htm

⁴² **Sverige och rättsstaten på 2000-talet**, http://www.nkmr.org/sverige_och_rattsstaten_pa_2000_talet.htm

⁴³ NKMR:s brev till folkhälsoministern angående tillsättande av en oberoende granskningskommission den 6 september 2007, http://www.nkmr.org/nkmrs_brev_ang_oberoende_granskningskommission.htm; http://www.nkmr.org/nkmrs_brev_ang_granskning_av_tvangsvarden.htm

⁴⁴ Всего перед Комиссией была поставлена цель собрать свидетельства 1000 человек.

мещающие семьи. В официальных докладах Комиссии говорится о необходимости принесения официальных извинений и выплате пострадавшим денежной компенсации.

В 2011 году была учреждена новая Комиссия по компенсации (Upprättelseutredningen), которая пришла к выводу о том, что в качестве компенсации за пережитое насилие пострадавшим следует выплатить по 250000 шведских крон каждому. В ноябре 2011 года прошла церемония официального принесения извинений, вскоре ожидается принятие закона о выплате денежной компенсации жертвам насилия, находившимся под опекой государства.

Учитывая демонстрируемые органами опеки ущемление прав детей и их родителей на личную и семейную жизнь и несоблюдение принципа верховенства права, а также в свете результатов официальных расследований и непосредственных свидетельств членов КПЧСС и их клиентов о случаях насилия и злоупотребления властью органами опеки, 2 февраля 2012 года нижеподписавшаяся Руби Харролд-Клэссон, юрист и Председатель КПЧСС, от имени КПЧСС направила Министру по делам несовершеннолетних и пожилых людей обращение, где говорилось о необходимости всеобъемлющего пересмотра ЗСНОН, с приложенным списком из 12 пунктов, требующих срочного реформирования⁴⁵.

Ответ от Министра так до сих пор и не поступил.

В самом начале своего обращения мы отметили, что «не можем понять, как можно позволять продолжаться этой основанной на некачественных социологических исследованиях, выдернутых из контекста детской психиатрии цитатах и, вполне возможно, даже коррумпированном механизме замещающих семей практике, и считаем, что правительство должно вмешаться и положить ей конец».

В письме Министру по делам несовершеннолетних и пожилых людей мы затронули ряд моментов:

1) То, что мы – юристы, работающие с делами по опеке и помогающие родителям, чьи жизни и жизни чьих детей разрушаются чиновниками, и что мы по роду своей основной работы и добровольной деятельности в КПЧСС из первых рук получаем информацию о серьезных правонарушениях, имеющих место в замещающих семьях. Информация эта поступает отчасти от сталкивающихся с халатностью, злоупотреблениями и насилием [в отношении детей] родителей (в тех случаях, когда им разрешают встречаться с детьми наедине или детям позволяют писать им письма), а также от более взрослых детей, которым удалось сбежать из дурных замещающих семей и вернуться к родителям.

2) То, что государство платит замещающим родителям баснословные суммы, и сама индустрия замещающих семей разрастается с головокружительной скоростью. При этом замещающие семьи ни во что не ставят интересы ребёнка, к наилучшему обеспечению которых призывает Статья 3 Конвенции о правах ребёнка ООН. Мы привели несколько примеров, в частности, Севшёское дело, в котором муниципалитет Ньюбру выплачивал супругам Квист из г. Севшё по 10000 шведских крон ежедневно,

⁴⁵ NKMR:s skrivelse till barn och äldre ministern gällande en total översyn av LVU, http://www.nkmr.org/NKMRs_skrivelse_till_barn_och_eldre_ministern.htm

то есть 3650000 крон в год за воспитание чужого ребёнка⁴⁶, а также процветающий частный бизнес по предоставлению услуг замещающих семей бывшего члена Парламента от Социально-демократической партии Яна Эмануэля Йоханссона⁴⁷.

17 февраля 1998 года шведский телеканал ТВ2 показал передачу «Стриптиз», в которой демонстрировалось, как Ларс Лиллед, глава Хисингенского муниципального бюро по подбору замещающих семей, также владеет фирмой по подбору замещающих семей «Фостер Центр». А жена Ларса Лилледа, работая в г. Гётеборге соработником, направляет изъятых детей в семьи, сотрудничающие с коммерческой фирмой её мужа. В 1991 году Ларс Лиллед участвовал в подборе замещающей семьи для дочери Лиз Эднер⁴⁸.

3) Тот факт, что соцсоветы регулярно отказываются раскрывать информацию о процедурах отбора замещающих семей (fosterhemsutredningen) или об объёмах вознаграждения, выплачиваемого замещающим родителям (fosterhemsavtalet)⁴⁹.

4) То, что гонорар предоставляемых государством адвокатов по делам об опеке является серьёзной помехой отправлению правосудия, т.к. родители зачастую лишаются права выбрать адвоката, которому они доверяют. Статья 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (имеющей, после того, как 1 января 1995 года Швеция, во исполнение условий вступления в Европейский союз, её ратифицировала, силу закона) гарантирует справедливость рассмотрения дел по ряду критериев. В январе 2010 года была принята поправка с целью того, чтобы истцам было проще выбирать себе адвокатов из других городов – но с тем ограничением, что суды имеют право отказать последним в покрытии дополнительных расходов, таких как трата рабочего времени и денег на проезд. По задумке авторов поправки, в случае отказа суда адвокаты должны взыскивать эти деньги со своих клиентов. Однако в делах об опеке сделать это не представляется возможным, так как клиентами в таких делах почти всегда являются малообеспеченные семьи. Это может приводить к тому, что истцы не в состоянии заручиться услугами того адвоката, которого бы они хотели, так как

⁴⁶ Smålandstidningen - 2002-02-22, **Svårt för kommun reda ut ansvarsfrågan**
http://www.nkmr.org/solhem_svart_for_kommun_reda_ut_ansvarsfragan.htm

⁴⁷ Svenska Dagbladet Näringsliv - 2011-09-20 "**Ungdomsvård kassako för Jan Emanuel Johansson**",
http://www.svd.se/naringsliv/ungdomsvard-kassako-for-jan-emanuel-johansson_6483568.svd

⁴⁸ См. ниже, раздел «Неразрешённые дела», также см. **The Rhetoric Case**,
http://www.nkmr.org/english/the_rhetoric_case_by_linda_arlig.htm
и **The Edner Case**,
http://www.nkmr.org/english/case_study_the_edner_case_by_ruby_harrold_claesson.htm

⁴⁹ Соцсоветы практически всегда отказываются предоставлять информацию по подбору замещающих семей и заключаемых с ними контрактах – информацию, которую, по нашему мнению, родители или их законные представители имеют право знать. Родители также должны иметь право знать, что за людей государство подбирает в качестве временной семьи для их детей, и на каких условиях. При обжаловании подобных отказов Апелляционные административные суды часто выпускают информацию о подборе замещающих семей, иногда цензурированную, с несколькими полностью пустыми страницами, но в раскрытии информации о договорах отказывают с формулировкой «Информация о доходах и денежном вознаграждении замещающих родителей подпадает под действие Закона о тайне информации личного характера». 19 сентября 2001 года Апелляционный административный суд г. Гётеборга вынес историческое решение по делу № **4525-2001** (истец А.Г.), в котором распорядился раскрыть информацию об объёмах выплачиваемого замещающим родителям вознаграждения. В своём решении судья руководствовался соображением о том, что эта информация никому не навредит. Верховный административный суд на все запросы об обжаловании подобных запретов всегда отвечал отказом.

адвокат не обязан работать за собственный счёт. В некоторых случаях суды сокращали даже компенсацию оплаты проезда до здания суда. Подобная ситуация абсурдна, потому что в сравнении с властями финансовые возможности адвокатов далеко не безграничны, и нельзя заставлять их выполнять свои важные профессиональные обязанности за собственный счёт. Объемы гонораров, выплачиваемых судами назначенным государством адвокатам – вообще большая тема, потому что суды соглашаются оплачивать лишь малую часть выставленных им счетов⁵⁰.

При этом адвокаты, представляющие отдельно детей, считаются помощниками адвокатов органов опеки и их со-представителями⁵¹ и получают свои гонорары в полном объёме.

Неразрешённые дела

Наряду с зачастую граничащим с произволом обращением соцработников с семьями, где родители пытаются отстаивать свои права, основной проблемой с делами об изъятии детей является выплачиваемое замещающим родителям денежное вознаграждение. Многие родители в Швеции⁵² и прочих Скандинавских странах оказались в ситуации, когда ради того, чтобы не позволить индустрии замещающих семей разрушить судьбу своего ребёнка, они вынуждены были бежать из страны.

В качестве аргумента в пользу нашей критики системы и нашего убеждения в том, что она требует незамедлительного реформирования, ниже мы приводим выборочный список недавних дел, своим примером демонстрирующих, как даёт сбой система судопроиз-

⁵⁰ Во многих делах об опеке административные суды заявляли, что вообще согласны оплачивать лишь первые 13 потраченных адвокатом родителей часов. Само собой, одно дело не похоже на другое и может требовать больше времени. Но по факту все до последнего дела требуют от адвоката родителей больше 13 часов. Самоочевидным следствием этого является либо то, что адвокаты (большинство которых не хотят работать бесплатно) не успевают подготовиться за выделенное время, либо что часть времени им приходится работать бесплатно. В результате немногие адвокаты соглашаются браться за дела об опеке, так как знают, что их усилия не будут оплачены. Представляется довольно неразумным, что к делам, в которых решается будущее детей, относятся иначе, чем к уголовным делам, в которых услуги государственных адвокатов оплачиваются практически без вопросов. При этом дети, изъятые из семей в делах об опеке, находятся в «административном задержании» (administrativt frihetsberövade, 21 § personuppgiftslagen), то есть их поместили либо в замещающую семью, либо в детский дом, где в некоторых случаях их выпускают из дома всего на 30 минут в день. Есть множество свидетельств о подобном обращении с детьми и подростками.

Уменьшая объём компенсации назначенным государством адвокатам, суды аргументируют это желанием сократить расходы бюджета. Однако каждый изъятый и помещённый в детский дом или замещающую семью ребёнок увеличивает эти расходы на ни много ни мало 100000 шведских крон в месяц. Таким образом, представляется неразумным сокращать расходы на адвокатов родителей, ограничивая тем самым их возможности не допустить помещения ребёнка под опеку государства в замещающую семью или детский дом. См. статью «Как ущемляют права юристов и лишают граждан права на адвоката», http://www.nkmr.org/english/limiting_the_rights_of_attorneys.htm

⁵¹ Titti Mattsson, **Barnets mening i LVUprocessen**, Socialvetenskaplig tidskrift nr 1.98, стр. 50-53 <http://svt.forsa.nu/documents/forsa/documents/socialvetenskaplig%20tidskrift/artiklar/1998/barnets%20mening%20i%20lvu-processen%20av%20titti%20mattson.pdf>; Dissertation, 9 November 2002, Chapter. 6.3.2, pages. 268 - 270

⁵² См. след. страницу, дело Дольхамре. Альма Дольхамре с двумя младшими детьми бежала из Швеции сразу же после того, как Мариестадский окружной административный суд постановил немедленно выпустить троих её детей из-под государственной опеки. Местный соцсовет обратился в Йёнчёпингский апелляционный административный суд с требованием остановить исполнение этого постановления и добился положительного ответа, так что старший сын г-жи Дольхамре оставался в замещающей семье ещё год. См. http://www.nkmr.org/kampen_om_barnen_gotenefallet.htm и http://www.nkmr.org/gotene_gt_granskar_gotenefallet.htm. Также см. Примечание 1 выше.

водства. Несмотря на исчерпывающе задокументированные случаи нарушения прав детей и их родителей, многие поданные в ЕСПЧ жалобы по делам об изъятии детей были признаны неприемлемыми.

Были исключены из списка подлежащих рассмотрению жалобы по делам (назовём лишь немногие): **Доменика Йоханссона**⁵³, ЕСПЧ, дело № 44415/10, **Беженцев из России**⁵⁴, ЕСПЧ, дело № 8807/12, Кумлское дело⁵⁵, ЕСПЧ, дела №№ РМ 298/99, 66886/01, РР10841/01 и 3224/09, **Гейблауи**⁵⁶, ЕСПЧ, дело № 8650/04, **Долхамре**⁵⁷, ЕСПЧ, дело № 67/04, **Петтерссонов**⁵⁸, ЕСПЧ, дело № 41075/09, **Коорт**, ЕСПЧ, дело № 62149/09; **Линдбергов и пр.**, ЕСПЧ, дело № 22633/07, **Марианны Сигстрём**⁵⁹, ЕСПЧ, дело № 10460/03, **Орианны и Анджело Коттар**, ЕСПЧ, дело № 64519/09, **Йорданос Абраха**, ЕСПЧ, дело № 62734/10, **Фрюкселиусов**, ЕСПЧ, дело № 40262/11, **Лиз Эднер**⁶⁰, ЕСПЧ, дела №№ 35120/97 и 44259/98, **Альфредссонов и др.**, ЕСПЧ, дело № 22844/93 и дело **Родин**⁶¹, ЕСПЧ, дело № 45479/99.

Международные научные исследования

Хотя некоторые дети, как кажется, довольно спокойно переносят разлучение с родителями, многолетний опыт исследований по всему миру⁶² (среди прочих, публикации

⁵³ **The Dominic Johansson Case: Home schooled boy snatched from plane in Sweden** http://www.nkmr.org/english/dominic_johansson_case_home-schooled_boy_snatched_from_plane.htm.

Gotlandsfallet: Sjuåringen hämtades med polispådrag från flygplanet, http://www.nkmr.org/gotlandsfallet_sjuaringen_polishamtas_fran_planet.htm, **The Domenic Johansson Case: India's media awake**, http://www.nkmr.org/english/dominic_johansson_case_indias_media_awakes.htm

Swedish Home-School Family 'Broken to Pieces' <http://www.cbn.com/cbnnews/world/2012/March/Swedish-Homeschool-Family-Broken-to-Pieces/>

⁵⁴ **The Russian Refugee Case**, http://www.nkmr.org/english/the_russian_refugee_case.htm; **LUVU-ade ryska tvillingarnas rop på hjälp**, http://www.nkmr.org/lvu-ade_ryska_tvillingarnas_rop_pa_hjalp.htm

⁵⁵ **Kumlafallet**, <http://www.nkmr.org/kumlafallet.htm>

⁵⁶ **Oskarshamnsfallet**, http://www.nkmr.org/for_dumma_for_att_ha_barn.htm и http://www.nkmr.org/oskarshamnsfallet2_invandrarpojke_tagen_av_socialen_i_oskarshamn.htm

⁵⁷ **Götenefallet**, http://www.nkmr.org/kampen_om_barnen_gotenefallet.htm и http://www.nkmr.org/gotene_gt_granskar_gotenefallet.htm

⁵⁸ **Föräldrar fick inte fira sin son**, http://www.nkmr.org/foraldrar_fick_inte_fira_sin_son.htm и http://www.nkmr.org/javig_domare_far_inte_doma.htm

⁵⁹ **Daniel Sigströmfallet**, http://www.nkmr.org/tioarsminnet_av_daniel_sigstrom.htm

⁶⁰ **The Rhetoric Case**, http://www.nkmr.org/english/the_rhetoric_case_by_linda_arlig.htm и **The Edner Case**, http://www.nkmr.org/english/case_study_the_edner_case_by_ruby_harrold_claesson.htm

⁶¹ **The Rodin Case, Uddevallafallet**, http://www.nkmr.org/fortackta_adoptioner_tva_fall.htm

⁶² Kvilhaug, Sverre: Atskillelse barn og foreldre. Hva internasjonal forskning sier om sammenheng mellom atskillelse i barndommen og senere fysiske og psykiske lidelser. (Разлучение детей и родителей. Что говорит наука о взаимосвязи разлучения с родителями и позднейших соматических и психических расстройств) Cita forlag 2005

Kvilhaug, Sverre: Tidlig atskillelse fra mor og langtidsutvikling av sykdommer. Tidsskrift for Den Norske Lægeförening (Раннее разлучение ребёнка с матерью и долгосрочная перспектива развития заболеваний. Журнал Норвежской ассоциации медиков) 2007;127:461

Stilo, Simona A. et al: Social disadvantage: Cause or Consequence of Impending Psychosis? Schizophrenia Bulletin

Квильхёуг 2005 и 2007, а также Стило и др. 2012, Турк и др. 2012, Кроуфорд и др. 2009, Песонен и др. 2009, Шюнгель и др. 2009 и пр.) демонстрирует, что разлучение ребёнка с родителями повышает риск развития у него (часто уже во взрослом возрасте) тяжёлой депрессии, психоза и других психических и соматических расстройств - в 2-3 раза по сравнению с теми, кто не переживал в детстве подобного. Получается, что ребёнок, постоянно находящийся в разлуке с родителями, ничуть не благополучнее ребёнка, находящегося в любой другой «неблагоприятной обстановке», и даже подпадает под определение «заброшенный ребёнок». Представляется очевидным, что ситуацию с якобы заброшенными детьми нельзя исправить, помещая их в другую, не менее неблагоприятную обстановку, где они по-прежнему должны были бы считаться заброшенными, постоянно разлучёнными со своими родителями детьми. Следовательно, прежде, чем решаться на такой радикальный шаг как изъятие ребёнка из семьи, органы опеки должны прежде установить жёсткие критерии, насколько серьёзным должен для этого считаться (в т.ч., на основании документальных доказательств) вред, наносимый ребёнку якобы неблагоприятной обстановкой в доме. К сожалению, чиновники социальных служб и прочие действующие лица, дающие рекомендации и принимающие решения в случаях об опеке, не заинтересованы в подобном подходе. Что приводит к многочисленным вредным для детей решениям об изъятии их и передаче на государственное попечение.

Г-н Бу Эдвардссон с диссертантами в своей работе от 2009 года продемонстрировали, что соцработники подходят к расследованию подозрительных на их взгляд дел, всегда предполагая худшее⁶³, и что они игнорируют, не пытаются получить или крайне выборочно записывают свидетельства самих детей. Давно известно, что в материалах проводимых шведскими органами опеки расследований сообщений о дурном обращении с детьми и халатном воспитании детей крайне мало, а то и вовсе отсутствуют показания самих детей. Также, похоже, что и для работников опеки, и для опрашиваемых детей учёных является правилом не спрашивать их ни о чём бы они сами хотели рассказать, ни понравилось ли им, как с ними обращались в ходе самого опроса⁶⁴.

В своём докладе г-н Эдвардссон, доцент кафедр психологии и социальных работ, спрашивает: «Действительно ли расследования обращения с детьми, которые проводят шведские органы опеки, служат интересам детей?» и «Не одержимы ли социальные службы в своей деятельности идеологией «выслеживания монстров»?». Ответ содержится в посвящённой обсуждению доклада завершающей части: «В свете постулируемого в Конституции Швеции требования объективности расследований, нет таких дел, в которых описанные методы дознания были бы оправданы. Подход, основанный на теории «выслеживания монстров», вредит детям, родителям и самому обществу»⁶⁵.

Advance Access published October 22, 2012

Tyrka, Audrey R. et al: Childhood Adversity and Epigenetic Modulation of the Leukocyte Glucocorticoid receptor: Preliminary Findings in Healthy Adults. Plos One 7 (1) e30148 2012

⁶³ Edvardsson, Bo, **Persecutory strategies in their child protection investigations** (2009) <http://oru.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2:218783>

⁶⁴ Edvardsson, Bo, **Factors in investigative communication with children** (2001) page 1, *What are the basic problems?.* <http://oru.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2:228065>

⁶⁵ Edvardsson, Bo, *Child protection investigations in the Swedish social services - are they really children's best interests? Is a "hunting the monster theory" influencing social work and decisions?* (2010), page 8, <http://oru.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2:358080>

Доктор Лена Хельблом Шёгрэн⁶⁶, лицензированный психолог, досконально исследовав материалы 25 дел о разлучении шведских детей и родителей, пришла к выводу, что в Швеции права детей на семейную жизнь нарушаются без какого-либо возмещения наносимого им ущерба.

Доклад Комитета ООН по правам ребёнка от 2009 г.⁶⁷

В своих заключительных замечаниях к отчёту Швеции члены Комитета выразили озабоченность большим числом случаев изъятия детей и помещения в замещающие семьи или детские дома. Комитет рекомендовал Швеции принять меры по борьбе с причинами распространения таких случаев, сосредоточиться на защите семьи как естественной для ребёнка среды и приложить усилия к тому, чтобы детей отдавали в замещающие семьи или детские дома лишь в тех случаях, когда это служит интересам самих детей.

Доклад России в Совет Европы⁶⁸

В Финляндии, подобно другим Скандинавским странам, очень часты случаи, когда чиновники считают тех или иных родителей (родителей-одиночек, бедных или иммигрантов) неспособными исполнять свои обязанности. Также часто становятся мишенью внимания соцработников больные дети и дети-инвалиды, а заодно и дети с низкой успеваемостью в школе.

За последнее время среди прочих было несколько случаев с участием детей из России. Самый недавний – семья русских с четырьмя детьми. В сентябре 2012 года власти Финляндии безжалостно отняли у матери самого младшего ребёнка, когда тому исполнилась всего одна неделя от роду. Финские органы опеки ограничили доступ матери к ребёнку, так что та не могла даже передать ему своё молоко. Суды часто прибегают к чрезвычайным мерам по взятию ребёнка под опеку как способу заставить родителей подчиняться, и в данном случае семью заставили жить под постоянным наблюдением в центре социальной реабилитации.

Иерархи Финской Православной церкви не так давно выступили с заявлением, в котором они осудили власти за чрезвычайно жестокое обращение с семьёй. Уполномоченный при Президенте РФ по правам ребёнка Павел Астахов объявил Финляндию страной, опасной для семей.

⁶⁶ Sjögren, Lena Hellblom, Studentlitteratur, 2012, **Barnets rätt till familjeliv. 25 svenska fallstudier av föräldraalienation**, (Право ребёнка на семейную жизнь в Швеции. Анализ 25 случаев разлучения детей с родителями), <http://www.bokus.com/bok/9789144075426/barnets-ratt-till-familjeliv-25-svenska-fallstudier-av-foraldraalienation/>

⁶⁷ Доклад Комитета ООН по правам ребёнка, Швеция, 2009, п. 34-35 <http://www2.ohchr.org/english/bodies/crc/docs/co/CRC-C-SWE-CO-4.pdf>. См. также Доклад Комитета ООН по правам ребёнка, Норвегия, 2010, Раздел 5, Семейное окружение и альтернативное попечение, п. 34-35, <http://www2.ohchr.org/english/bodies/crc/docs/CRC.C.NOR.CO.4.pdf>

⁶⁸ **Russian report to the Council of Europe**, <http://nkmr.org/sv/svenska/69-svenska/administrations/121-ryssland-anmaler-tvangsvard-av-barn-till-europaradet>.

Нам стало известно, что представители Российской Федерации направили жалобу о случаях взятия детей на государственное попечение в Финляндии и других Скандинавских странах в Совет Европы. Руководство КПЧСС поддерживает инициативу России и, в свою очередь, направляет в Совет Европы данный доклад с просьбой провести тщательное расследование ежедневно совершаемых в Швеции и других Скандинавских странах серьезных нарушений прав детей и их родителей.

В опубликованной в номере газеты «Свенска Дагбладет» от 11 ноября 1992 г. статье бывшего председателя Сольнского окружного суда г-жи Бриты Сундберг-Вейтман она пишет: «**В обращении с детьми в нашем обществе царит произвол. Это следует расследовать Совету Европы**» («**Samhället behandlar barn godtyckligt. Missförhållanden bör utredas av Europarådsorgan**»)⁶⁹.

В самом деле, Совету Европы уже давно пора заняться расследованием совершаемых органами опеки и административными судами Швеции и других Скандинавских стран нарушений прав детей и их родителей.

Поэтому сегодня, 10 декабря 2012 года, в Международный день прав человека, мы, нижеподписавшиеся, и направляем в Совет Европы данный доклад.

С глубоким уважением,

Юристы, в том числе члены КПЧСС:

*Руби Харролд-Клэссон*⁷⁰, юрист, Гётеборг, Швеция, Председатель КПЧСС

Йенню Бельтран, юрист, Гётеборг, Швеция, Заместитель Председателя КПЧСС

*Лени Иконен*⁷¹, юрист, Керава, Финляндия, Заместитель Председателя КПЧСС

*Томас Кон*⁷², юрист, Шёбу, Швеция, член правления КПЧСС

*Тригве Эмстет*⁷³, юрист, Евле, Швеция, член правления КПЧСС

*Ригмур Перссон*⁷⁴, юрист, Гётеборг, Швеция, казначей КПЧСС

⁶⁹ **Brita Sundberg-Weitman, Samhället behandlar barn godtyckligt**
http://nkmr.org/samhallet_behandlar_barn_godtyckligt_av_brita-sundberg_weitman.htm.

См. также: **Brita Sundberg-Weitman, Sverige och rättsstaten på 2000-talet**,
http://www.nkmr.org/sverige_och_rattsstaten_pa_2000_talet.htm

⁷⁰ Ruby Harrold-Claesson, 1997. **Tjänstemän bör kunna åtalas** (Мы должны иметь возможность отдавать чиновников под суд), http://www.nkmr.org/artikel_tjanstemen_bor_kunna_atalas.htm; 2003, **Ett grundläggande systemfel**, (Фундаментальный сбой системы) http://www.nkmr.org/ett_grundlaggande_systemfel.htm

⁷¹ Leeni Ikonen, **Leeni Ikonen mukaan huostaanottoja tehdään liian herkästi: "Ratkaisu ammattilaisten avuttomuuteen"**, Hämeenlinnan Viikkouutiset MA 30.10.2006,
<http://keskustelu.suomi24.fi/node/3619140> («Забрать ребёнка в опеку проще простого», утверждает Лени Иконен: «Беспомощность на руку специалистам»)

⁷² Thomas Cohn, August 2011. **Villfarelsen om den svenska rättssäkerheten**. (Иллюзия правовой защиты в Швеции) http://www.nkmr.org/villfarelsen_om_den_svenska_rattssakerheten.htm

⁷³ Tryggve Emstedt, January 2010. **Erfarenheter av 30 års arbete med LVU** (30 лет с ЗСНОН: личный опыт юриста), http://www.nkmr.org/erfarenheter_av_30_ars_arbete_med_LVU.htm

*Сив Вестерберг*⁷⁵, юрист, специалист по судебно-медицинским делам, со-основатель КПЧСС

*Маделиэн Йоханссон*⁷⁶, юрист, Гётеборг, Швеция, КПЧСС

Питер Хаглунд, юрист, юр.фирма «С.Дж.П. Хаглунд», Фальчёпинг, Швеция

Ева-Мари Виттберг, юрист, Векшё, Швеция, генеральный директор фирмы «Юри-стбирон и Векшё»

Мими Странделль, юрист, Стокгольм, Швеция

Эдди Йоханссон, юрист, юр.фирма Томаса Кона, Шёбо

Сверре Эрскеланн, юрист, консультант, Берген, Норвегия

Ингегер Лундберг Крук, юрист, Ваттольма, Швеция

Александр Баркман, юрист, юр.фирма «С.Дж.П. Хаглунд», Фальчёпинг, Швеция

*Кёрстин Коорти*⁷⁷, юрист, специализация общие и уголовные дела, Стокгольм, Швеция

*Сванте Торселль*⁷⁸, юрист, юр.фирма «Сташунен», Гётеборг, Швеция

*Сверре Квильхёуг*⁷⁹, юрист, писатель, Берген, Норвегия

*Вениль Катарина Тиис*⁸⁰, юрист, Тронхейм, Норвегия

*Хеннинг Витте*⁸¹, юрист, юр.фирма доктора Хеннинга Витте. Первая в Швеции немецкая юр.фирма

Бывшие судьи, профессора права и др. наук

⁷⁴ Rigmor Persson, November 2000. **Rigmor Perssons brev till Justitieministern Thomas Bodström** (Обращение Ригмура Перссона к Министру юстиции Томасу Бодстрёму) http://www.nkmr.org/rigmor_perssons_brev_till_thomas_bodstrom.htm

⁷⁵ Westerberg, Siv, **Straff utan brott**, СКМ, 2004, (Наказание без преступления), **Barnmålen blir skenrättegångar**, DN Debatt, 10/5 1988, http://www.nkmr.org/barnmalen_blor_skenrattegangar.htm.

⁷⁶ Johansson, Madeleine, Dalslandsfallet - Siv Westerbergs och Madeleine Johanssons anmälan till skolinspektionen, (Дальсландское дело – доклад Сив Вестерберг и Маделиэн Йоханссон руководству Инспекции школ) http://www.nkmr.org/dalslandsfallet_siv_w_madeleine_j_anmalan_till_skolinspektionen.htm

⁷⁷ Koorti, Kerstin, lawyer, http://sv.wikipedia.org/wiki/Kerstin_Koorti

⁷⁸ Thorsell, Svante, Högre ersättning till oskyldigt häktade, (Компенсации невинно задержанным должны быть увеличены) Göteborgs-Posten, Debatt, 2012-07-27, <http://www.gp.se/nyheter/debatt/1.1006295-hogre-ersattning-till-oskyldigt-haktade>

⁷⁹ Kvilhaug, Sverre, **Atskillelse barn og foreldre**, 2005, (Разлучение детей с родителями), http://www.nkmr.org/boktips_atskillelse_barn_og_foreldre.htm; **Barnevernets livsløgn**, 2003, (Иллюзия защиты детей), http://www.nkmr.org/barnevernets_livslogn.htm; **Feil om barnevern** (Это не защита детей), Bergens Tidende (BT), 31. oktober 1995; <http://www.r-b-v.net/forum/viewtopic.php?t=3573>; **Omsorgsovertakelse er ikke barnevern**, (Государственное попечение – это не защита детей), January 1997, http://www.nkmr.org/artikkel_omsorgsovertakelse_er_ikke_barnevern.htm

⁸⁰ Thiis, Venil Katharina, **Advokat slakter barnevernet**, (Адвокат подвергает органы опеки уничтожающей критике), 10 December 2001, <http://www.adressa.no/nyheter/article185127.ece>; **Venil Thiis slutter som advokat:- Jeg har fått nok**, («С меня довольно!»: Вениль Тиис оставляет адвокатскую практику), 10 January 2009, <http://www.adressa.no/nyheter/trondheim/article1224502.ece>

⁸¹ Witte, Henning, Rechtsanwalt Dr. Henning Witte. Г-н Витте также работает продюсером на телеканале «Вайт ТВ»

*Брита Сундберг-Вейтман*⁸², кандидат юридических наук, бывший Председатель Сольнского окружного суда, бывший судья Апелляционного суда Свеаланда, автор книг «Sverige och rättsstaten under 2000-talet» (Швеция и верховенство права в XX в.) и «Rättsstaten Åter!» (Восстановим верховенство права!), Стокгольм, Швеция

*Ханс Юртлиё*⁸³, бывший член Гётеборгского суда по вопросам квартирной платы, бывший судья Апелляционного административного суда, Гётеборг, Швеция

*Рейнхольд Фальбек*⁸⁴, писатель, заслуженный профессор Кафедры права Лундского университета, Лунд, Швеция

*Рейнхард Хельмер*⁸⁵, бывший доцент Кафедры права Лундского университета, Швеция

*Е.П. (Ейя-Пекка) Роос*⁸⁶, профессор права и социолог, Хельсинкский университет, Финляндия

*Анита Анкаркрона*⁸⁷, кандидат наук, доцент Стокгольмского университета, Швеция

*Агнета Плейель*⁸⁸, писатель, сценарист фильма «Guldbugen» (Золотая клетка, 1991, Шведское телевидение), бывший профессор Кафедры исполнительских искусств Стокгольмского университета, Швеция

Судебные психологи и профессора психологии

*Тревор Арчер*⁸⁹, профессор Института психологии при Гётеборгском университете

⁸² Sundberg-Weitman, Brita. Stockholm, **Sverige och rättsstaten under 2000-talet**,

http://nkmr.org/sverige_och_rattsstaten_pa_2000_talet.htm; **Rättsstaten Åter!** 1985,

http://www.nkmr.org/rattsstaten_ater_av_brita_sundberg_weitman.htm;

THE ALEXANDER CASE - A Confiscated Child, By Birgitta Wolf, Preface by Brita Sundberg-Weitman,

http://www.nkmr.org/english/alexander_a_confiscated_child.htm

⁸³ Hjortsjö, Hans, **Blod är tjockare än vatten**, (Кровь – не вода),

http://www.nkmr.org/blod_ar_tjockare_an_vatten.htm

⁸⁴ Fahlbeck, Reinhold, **Familjen - finns den?** (Институт семьи – а существует ли он?),

http://www.nkmr.org/familjen_finns_den.htm. Профессор Фальбек также является автором многочисленных

книг и статей по юриспруденции и правовым вопросам. Последняя из вышедших из под его пера книг - "Ora et Labora - On Freedom of Religion and Religious Manifestations, in Particular at Places of Work and in Schools,

<http://www.kluwerlawonline.com/document.php?id=IJCL2004003&mode=abstract>

⁸⁵ Helters, Reinhard, http://www.eftacourt.int/index.php/cases/case_e_6_94 **Att utnämna bocken till (lunda-) trädgårdsmästare**, (Как волков назначают овчарками)

http://www.nkmr.org/att_utmamna_bocken_till_lundaträdgårdsmastare.htm

⁸⁶ Roos, J.P. Omhändertagande, mänskliga rättigheter (Изъятие детей, аспект прав человека)

<http://www.mv.helsinki.fi/home/jproos/omhandt2.htm>

⁸⁷ Ankarcrona, Anita. **Många barn i motbjudande geschäft** (Множество детей похищают с требованием выкупа), Svenska Dagbladet, 21 June 1996;

http://www.nkmr.org/artikel_manga_omhandertagna_barn_i_motbjudande_geschäft_av_anita_ankarcrona.htm;

Socialtjänsten skönmålar (Притворство социальных работников), Svenska Dagbladet, 22 July 1996,

http://www.nkmr.org/socialtjansten_skonmalar_av_anita_ankarcrona.htm;

Socialtjänsten - en skyddad verkstad (Социальные службы – уютная лавочка), March 1999,

http://www.nkmr.org/socialtjansten_en_skyddad_verkstad.htm;

⁸⁸ Pleijel, Agneta. Stockholm. **Och fjällen föll från mina ögon** (И тут я прозрела), Medborgarrätt, 3/1994,

http://www.nkmr.org/och_fjallen_foll_fran_mina_ogon.htm

⁸⁹ Archer, Trevor, Professor of Psychology, Gothenburg University,

http://www.psy.gu.se/kontakt/personal/trevor_archer/

Бу Эдвардссон⁹⁰, лицензированный психолог, доцент кафедр психологии и социальной работы, Эребру, Швеция

Лена Хельблом Шёгрэн⁹¹, кандидат наук, лицензированный психолог, компания «Тестимониа», Фагёрста, Швеция

Макс Шарнберг⁹², доцент Уппсальского университета, автор книги «Текстуальный анализ с применением компьютерного поиска по ключевым словам результатов использованного в судебном разбирательстве метода восстановления подавленных воспоминаний»

Доктор медицины

Бернт Линделёф⁹³, профессор, главный врач-терапевт Больницы Каролинского университета, Стокгольм, Швеция

Этот доклад также будет направлен:

Г-же Габриэлле Баттаини-Драгони,
Заместителю Генерального секретаря Совета Европы

⁹⁰ Edvardsson, Bo, http://www.oru.se/jps/bo_edvardsson; **Kritisk utredningsmetodik - begrepp, principer och felkällor**, (Методика критической оценки: концепция, принципы и причины ошибок) Liber Förlag, 2003. <http://www.bokus.com/b/9789147051717.html>

Edvardsson, Bo, **Persecutory strategies in child protection investigations** (2009), <http://oru.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2:218783>

Edvardsson, Bo, **Factors in investigative communication with children** (2001), стр. 1:

В чём заключаются основные проблемы?: «1. В некоторых областях исследователи игнорируют, не пытаются получить или крайне выборочно записывают свидетельства самих детей. К примеру, в материалах проводимых шведскими органами опеки расследований сообщений о дурном обращении с детьми и халатном воспитании детей крайне мало, а то и вовсе отсутствуют показания самих детей. Также, похоже, что и для работников опеки, и для опрашиваемых детей учёных является правилом не спрашивать их ни о чём бы они сами хотели рассказать, ни понравилось ли им, как с ними обращались в ходе самого опроса». См выше примечание 68. <http://oru.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2:228065>

Edvardsson, Bo, **Child protection investigations in the Swedish social services - are they really children's best interests? Is a "hunting the monster theory" influencing social work and decisions?** (2010), стр. 8, *Обсуждение:*

«В свете постулируемого в Конституции Швеции требования объективности расследований, нет таких дел, в которых описанные методы дознания были бы оправданы. Подход, основанный на теории «выслеживания монстров», вредит детям, родителям и самому обществу». <http://oru.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2:358080>

⁹¹ Sjögren, Lena Hellblom, Studentlitteratur, 2012, **Barnets rätt till familjeliv. 25 svenska fallstudier av föräldraalienation**, (Право ребёнка на семейную жизнь в Швеции. Анализ 25 случаев разлучения детей с родителями), <http://www.bokus.com/bok/9789144075426/barnets-ratt-till-familjeliv-25-svenska-fallstudier-av-foraldraalienation/>

⁹² Scharnberg, Max. Uppsala 2009, **Textual analysis of a recovered memory trial assisted by computer search for Keywords**, <http://www.yakida.se/max/start.html>

⁹³ Bernt Lindelöf, <http://ki.se/ki/jsp/polopoly.jsp?d=23748&a=43876&cid=23768&l=sv>; Линделёф с семьёй против Швеции (22771/93), дружественное урегулирование от 20 июня 2000 г., http://www.nkmr.org/europadomstolens_beslut_mot_sverige_lvu.htm

Г-же Регине Йенсдоттир,
Главе Отдела по правам ребёнка Совета Европы

Г-ну Эндрю Джемчевскому,
Главе Комиссии по юридическим вопросам и правам человека Парламентской ассамблеи Совета Европы, Страсбург, Франция

Г-же Марице Пирошиковой,
Представителю Словакии в Европейском суде по правам человека

Председателю Еврокомиссии

г-ну Жозе Мануэлу Баррозу
Рю де ля Луи 175,
В-1049 Брюссель,
Бельгия

Руководству и членам Европейского парламента

г-ну Мартину Шульцу Председателю Европейского парламента
Рю Вирц, 60
В-1047 Брюссель
Бельгия

Криштине Морвай,

Анне Марие Корацца Бильт,

Кристиану Энгстрёму,

Кристоферу Фьёлльнеру,

Гуннару Хёкмарку,

Директору Аппарата Комиссара по правам человека

Изиль Гаше,

Заместителям директора:

Джанкарло Кардинале,

Николаосу Ситаропулусу,

Божане Урумовой,

Лаури Сивонен, тематическому координатору